



การประเมินผลโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนภาคใต้ และรณรงค์  
การไม่สูบบุหรี่ ครั้งที่ 7 “ซึ่งถ้ายพระราชนานสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า  
กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี”

The assessment of the 7<sup>th</sup> Hatyai University Run-Walk for Peace of Southern  
Border Provinces and Non-Smoking Campaign Project, winning for  
Her Royal Highness Princess Maha Chakri Sirinthon’s Trophy

นุกูล ชื่นฟัก<sup>1\*</sup>, นิวัฒน์ สวัสดิ์แก้ว<sup>2</sup>, พสุ สัตถาภรณ์<sup>3</sup>, จิรวัดน์ นนทิการ<sup>4</sup>, วรลักษณ์ ลลิตศศิวิมล<sup>5</sup>  
และฐิติพงษ์ เกตุอมร<sup>6</sup>

Nukool Chinfuk<sup>1\*</sup>, Niwat Sawatkeaw<sup>2</sup>, Pasu Sathaporn<sup>3</sup>, Jirawat Nontikan<sup>4</sup>, Woraluck  
Lalitsasivimol<sup>5</sup> and Thitiphong Ketamon<sup>6</sup>

<sup>1</sup> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร., ผู้ช่วยคณบดี, คณะรัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

<sup>1</sup> Assistant Professor Dr., Assistant Dean, Faculty of Political Science, Hatyai University.

<sup>2</sup> รองศาสตราจารย์, หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน,  
คณะรัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

<sup>2</sup> Dr., Master of Public Administration Program, Public and Private Management,  
Faculty of Political Science, Hatyai University.

<sup>3</sup> รองศาสตราจารย์, หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน,  
คณะรัฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

<sup>3</sup> Assoc. Prof., Master of Public Administration Program, Public and Private Management,  
Faculty of Political Science, Hatyai University.

<sup>4</sup> นักวิจัย, สำนักวิจัยและพัฒนา, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

<sup>4</sup> Researcher, Office of Research and Development, Hatyai University.

<sup>5</sup> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร., ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, คณะบริหารธุรกิจ,  
มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

<sup>5</sup> Assistant Professor Dr., Director of Doctor of Philosophy Program in Business Administration, Hatyai Business  
School, Hatyai University.

<sup>6</sup> อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ, วิทยาลัยนานาชาติดิษยะศรีริน, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

<sup>6</sup> Lecturer of Bachelor of Education Program in English, Didyasarin International College, Hatyai University.

\* Corresponding author, E-mail: nukool@hu.ac.th



## บทคัดย่อ

การประเมินผลโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ครั้งที่ 7 “ซึ่งถ้ายพระราชทานสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี” วันอาทิตย์ที่ 22 กันยายน พ.ศ. 2562 มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในการเข้าร่วมโครงการ 301 คน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.17) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อายุน้อยกว่า 21 ปี (ร้อยละ 25.58) และเป็นหน่วยงานภาครัฐ (ร้อยละ 14.95) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่เป็นครั้งแรก (ร้อยละ 48.50) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เข้าร่วมแข่งขันประเภทฟันรัน (ระยะทาง 4 กม.) (ร้อยละ 69.77) โดยวัตถุประสงค์ในการเข้าร่วมโครงการครั้งนี้เพื่อมีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมเฉลิมพระเกียรติแด่สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (ร้อยละ 31.89) โดยผู้เข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่ทราบข้อมูลข่าวสารการจัดโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ จากเว็บไซต์มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ (ร้อยละ 28.91) จากการสอบถามความคิดเห็นการเข้าร่วมงานในปีถัดไป พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่สนใจที่จะเข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ ในปีต่อไป (ร้อยละ 83.39) ผลการประเมินความสำเร็จในครั้งนี้มีผู้เข้าร่วมงานโครงการเดิน-วิ่งฯ จำนวน 3,700 คน เป็นผลที่เกิดจากการวางแผนงานในทุกมิติได้เป็นอย่างดี ตลอดจนมีการรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ การออกกำลังกาย ส่งผลดีต่อสุขภาพ ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการจัดโครงการ เช่น การปล่อยตัวของนักกีฬาให้ตรงเวลา เพิ่มป้ายบอกทางในเส้นทางจราจร การเพิ่มจำนวนเสื้อให้มากขึ้นตามความต้องการของผู้เข้าแข่งขัน และเพิ่มถ้วยรางวัลลำดับที่ 6-10 ซึ่งนำไปเป็นข้อมูลในการจัดโครงการครั้งต่อไป

**คำสำคัญ:** เดิน-วิ่ง สันติสุขจังหวัดชายแดนภาคใต้

## Abstract

The assessment of the 7<sup>th</sup> Hatyai University Run-Walk for Peace of Southern Border Provinces and Non-Smoking Campaign Project, winning for Her Royal Highness Princess Maha Chakri Sirinthon's Trophy, was held on Sunday of September 22<sup>nd</sup>, 2019. The survey questionnaire was responded by 301 participants. Most of the samples were women at 51.17%, younger than 21 years old at 25.58%. The participants were officials (14.95%). Most of them were new participants (48.50%). Fun Run (4 kms) was mostly joined by the participants (69.77%). The purposes of the participation were to honor Her Royal Highness Princess Maha Chakri Sirinthon (31.89%). To receive the information of the project, the participants obtained from the website of Hatyaia University (28.91%). When enquiring about joining the next year program, most of them intended to return (83.39%). The assessment of this project on 3,700 participants was successfully carried out due to well all- round planning, including anti- smoking and doing exercise campaigns. The main obstacles which were addressed for the next project were to promptly release athletes; and to increase the number of traffic sign boards, shirts for participants, and trophies for winners of 6-10.

**Keywords:** Run-Walk for Peace, Southern Border Provinces



## ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ตระหนักถึงความสำคัญของการดูแลสุขภาพกายและเห็นความสำคัญของการดูแลสุขภาพร่างกายด้วยการออกกำลังกาย และการละเว้นจากการสูบบุหรี่ และความตระหนักและมีการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอจะช่วยให้ผู้ปฏิบัติมีอายุยืนยาวกว่าคนที่ไม่ออกกำลังกายและยังมีการสูบบุหรี่เสมอ ดังนั้นการดำเนินกิจกรรมร่วมกันของประชาชนโดยเฉพาะร่วมกิจกรรมการออกกำลังกายด้วยการเดินวิ่ง จึงเป็นกิจกรรมร่วมกันสร้างความตระหนักในการดูแลสุขภาพและยังช่วยสร้างความรักความสามัคคีและมีมิตรไมตรีต่อกัน ดังจะเห็นจากการรวมพลังจัดกิจกรรมเดิน-วิ่ง เพื่อรวมพลังกันในการสร้างกุศลด้วยการบริจาค รายได้สำหรับสร้างโรงพยาบาลหรือจัดหาเครื่องมือแพทย์ร่วมกันจะมีประชาชนให้ความร่วมมือทั้งการร่วมกิจกรรมและการร่วมบริจาค จากแนวคิดดังกล่าวคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ จึงได้ดำเนินการสร้างความร่วมมือของกิจกรรมเดินวิ่ง นำไปสู่การสร้างสันติสุขให้แก่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และได้ดำเนินโครงการเป็นครั้งแรก ในปี 2556 โดยได้รับการสนับสนุนจากศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) บริษัทหาดทิพย์ จำกัด (มหาชน) และหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งหน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานเอกชน และได้มีการดำเนินโครงการเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน

ในปีการศึกษา 2562 นับเป็นการจัดโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ครั้งที่ 7 “ซึ่งถ้ายพระราชาสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี” และได้มีการพัฒนาโครงการด้วยการขยายนำไปสู่โครงการที่ดำเนินการในภาพรวมของมหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ซึ่งดำเนินการจัดร่วมกันของทุกคณะ และมีหน่วยงานภายนอกสนับสนุน ประกอบด้วย ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ เขต 12 สงขลา (สปสข.) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) บริษัทหาดทิพย์ จำกัด (มหาชน) และหน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานภาคเอกชนอีกจำนวนมาก โดยการดำเนินงานในปี 2562 จัดให้มีการประเมินผลการดำเนินงานและการประเมินผลโครงการเพื่อทราบผลการประเมินการดำเนินงานโครงการที่ชัดเจนและสามารถนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงโครงการต่อไป

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อประเมินการดำเนินงานโครงการเดิน-วิ่ง มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนภาคใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ประจำปีการศึกษา 2562
2. เพื่อประเมินความสำเร็จ ปัญหา อุปสรรคการดำเนินงานโครงการเดิน-วิ่ง มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนภาคใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ประจำปีการศึกษา 2562



## แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ

การดำเนินงานตามโครงการหรือการบริหารโครงการจะต้องมีการวางแผนโครงการโดยกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายไว้ เพื่อคาดหวังผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้นภายหลัง เมื่อวางแผนโครงการและมีการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของโครงการตลอดจนการออกแบบโครงการเป็นอย่างดีแล้วผู้ที่มีอำนาจจะทำการคัดเลือกโครงการและอนุมัติโครงการต่อไปต่อจากนั้นจะมีองค์กรนำโครงการไปปฏิบัติ เราเรียกว่าการบริหารโครงการ (Project Management) ถ้าการวางแผนที่ดีเท่ากับงานสำเร็จไปแล้วระดับหนึ่ง แต่ในความเป็นจริงแล้วการวางแผนโครงการที่ดีจะช่วยเพิ่มโอกาสสำหรับความสำเร็จของโครงการ แต่ไม่ใช่เป็นหลักประกันความสำเร็จของนโยบาย แผนงาน โครงการสาธารณะเสียทั้งหมด เพราะความสำเร็จหรือความล้มเหลวของนโยบาย แผนงาน โครงการต่าง ๆ จะต้องผ่านกระบวนการต่าง ๆ อีกมากโดยเฉพาะการบริหารโครงการและการประเมินผลโครงการ คือการวางแผน (Planning) เกี่ยวข้องกับการคิดการดำเนินการหรือการบริหาร (Implementation/ Operation) เกี่ยวข้องกับการกระทำส่วนการประเมินผล (Evaluation) คือ การเปรียบเทียบระหว่างการวางโครงการกับการกระทำ การประเมินผลจึงเป็นขั้นตอนสุดท้ายที่จะทำให้ทราบว่า การปฏิบัติตามโครงการนั้นบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ เพียงใด มีการเบี่ยงเบนไปจากสิ่งที่วางแผนไว้หรือไม่ ถ้าเบี่ยงเบนมากจะได้หาวิธีปรับปรุงแก้ไขความคาดหวังกับการปฏิบัติจริงนั้นให้ไปในทิศทางเดียวกัน โดยเฉพาะปัจจุบันการบริการการพัฒนาประเทศไม่ได้ประเมินเฉพาะผลสำเร็จโครงการจากผลผลิต (Output) ที่ได้จากการดำเนินโครงการเท่านั้น แต่ความสำเร็จของโครงการจะต้องพิจารณาทั้งผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ด้วยเราเรียกว่า แบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Result Base Management) ดังนั้นการที่จะทราบถึงผลสัมฤทธิ์ของโครงการต่าง ๆ นั้นจำเป็นต้องอาศัยกระบวนการติดตามและประเมินผลอย่างเป็นระบบ (สมพิศ สุขแสน, 2545)

แนวความคิดและแบบจำลองของ Tyler เป็นนักประเมินรุ่นแรก ๆ ในปี ค.ศ. 1930 และเป็นผู้ที่เริ่มต้นบุกเบิกแนวความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินโครงการ เขามีความคิดเห็นว่า “การประเมิน คือ การเปรียบเทียบพฤติกรรมเฉพาะอย่าง (Performance) กับจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมที่วางไว้” โดยมีความเชื่อว่า จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้อย่างชัดเจน รัดกุมและจำเพาะเจาะจงแล้วจะเป็นแนวทางช่วยในการประเมินได้เป็นอย่างดีภายหลัง ซึ่งต่อมาในปี 1950 ได้มีรูปแบบ มาใช้กระบวนการตัดสินการบรรลุวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ทำการประเมิน (Tyler, 1950) เรียกว่า “Triple Ps Model” แนวความคิดและแบบจำลองของ Robert Stake คำนิยามความต้องการสารสนเทศที่แตกต่างกันของบุคคลหลาย ๆ ฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการในการประเมินโครงการ ได้ตั้งชื่อแบบจำลองในการประเมินผลของเขาว่า แบบจำลองการสนับสนุน (Countenance Model)

แนวความคิดของ Conrad and Wilson (1985 อ้างถึงใน ไชยยศ เรืองสุวรรณ, 2533) กล่าวว่า ถ้าพิจารณาแนวการประเมินที่หน่วยต่าง ๆ ในการประเมินโครงการทั้งหลาย จะพบว่ามีรูปแบบการประเมินนิยมใช้กัน 5 รูปแบบ ดังนี้

1. รูปแบบการประเมินตามวัตถุประสงค์ (Goal-based Model) พื้นฐานการประเมินรูปแบบนี้ คือรูปแบบของ Tyler เป็นการประเมินตามวัตถุประสงค์ เป็นรูปแบบการประเมินที่เก่าแก่ที่ใช้กันอย่างกว้างขวางที่สุดในการประเมินโครงการต่าง ๆ



2. รูปแบบการประเมินแบบการตอบสนอง (Responsive Model) รูปแบบการประเมิน โครงการนี้พัฒนามาจากรูปแบบการประเมินของ Scriven ซึ่งประเมินยึดจุดมุ่งหมายและผลข้างเคียง (Side Effect) เป็นหลัก สเต็ค (Stake) ได้พัฒนารูปแบบการประเมินโครงการหลายคนได้รับการสนับสนุนตามแนวคิดนี้ เช่น กุบาร์ (Guba) ลินคอล์น (Lincoln) ประเมินโครงการตามลักษณะนี้ เน้นที่กิจกรรมมากกว่าจุดมุ่งหมายของโครงการ

3. รูปแบบการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ (Connoisseurship Model) การประเมินโครงการตามรูปแบบนี้ มีความแตกต่างจากรูปการทั้งสอง รูปแบบที่กล่าวมาแล้ว Eisner ได้เสนอแนวคิดของการประเมินตามรูปแบบนี้ซึ่งมีสถาบันศึกษาต่าง ๆ นิยมนำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติ

4. รูปแบบการประเมินเพื่อการตัดสินใจ (Decision- Making Model) การประเมินโดยพิจารณาอย่างรอบด้าน ไม่ว่าจะเป็นจุดมุ่งหมายของโครงการ หรือปัญหาข้อโต้แย้งต่าง ๆ ในการประเมินโครงการต้นแบบของการประเมินตามรูปแบบ การประเมินเพื่อตัดสินใจ (Decision- Making Model) มีอยู่ 2 แบบ คือ รูปแบบชิปปี้ (IPP Model) ของ Stufflebeanm และ CSE Model ของ Aikin ทั้งสองรูปแบบนี้มีคุณสมบัติคล้ายคลึงกันมาก

5. รูปแบบการประเมินผลตาม CIPP Model แบบจำลอง (Model) หมายถึง วิธีการสื่อสารทางความคิด ความเข้าใจ ตลอดจนจินตนาการที่มีต่อปรากฏการณ์หรือเรื่องราวใด ๆ ให้ปรากฏโดยใช้การสื่อในลักษณะต่าง ๆ เช่น แผนภูมิ แผนผัง ระบบสมการ และรูปแบบอื่น ๆ เป็นต้น เพื่อให้เข้าใจได้ง่าย และสามารถนำเสนอเรื่องราวอย่างเป็นระบบ การประเมินผลโครงการนั้น มีแนวคิดและโมเดลหลายอย่าง ณ ที่นี้ ขอเสนอแนวคิดและโมเดลการประเมินแบบชิปปี้ หรือ CIPP Model ของ Danial L. Stufflebeanm (1985) เพราะเป็นโมเดลที่ได้รับการยอมรับกันทั่วไปในปัจจุบัน

### ทฤษฎีกระบวนการ PDCA

ทฤษฎีกระบวนการ PDCA ได้พัฒนาขึ้นโดย ดร.ชิวฮาร์ท นักวิทยาศาสตร์ชาวอเมริกัน ต่อมา ดร.เดมมิ่ง ได้นำไปเผยแพร่ที่ประเทศญี่ปุ่นจนประสบความสำเร็จเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายโดยมีกิจกรรม 4 ขั้นตอนคือ PDCA (Plan, Do, Check and Act) เป็นกิจกรรมพื้นฐานในการพัฒนาประสิทธิภาพและคุณภาพของการดำเนินงาน

วีรพงษ์ เฉลิมจิระรัตน์ (2547) กล่าวว่า กระบวนการ PDCA คือวิธีการที่เป็นขั้นตอนในการทำงานให้ งานเสร็จอย่างถูกต้องอย่างมีประสิทธิภาพและเชื่อถือได้ ซึ่งประกอบด้วย การวางแผน (Plan) การนำแผนไปสู่ การปฏิบัติ (Do) การตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน (Check) และการปฏิบัติการแก้ไขปัญหาที่ทำงานไม่บรรลุ เป้าหมายตามแผนที่วางไว้ (Act) ดังนั้นการหมุนวงล้อเดมมิ่ง (PDCA) อย่างต่อเนื่อง จึงเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้ การบริหารงานบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

อุทัย บุญประเสริฐ (2542) ได้เสนอว่าวงจร PDCA หรือวงจรเดมมิ่ง คือแนวความคิดในการแก้ปัญหา (Problem Solving) และการพัฒนากระบวนการ (Process Improvement) อย่างต่อเนื่อง ซึ่งนำเสนอโดย ดร.เดมมิ่ง และถือว่าเป็นแนวคิดพื้นฐานของวิธีการต่าง ๆ ที่มีอยู่ในปัจจุบัน กระบวนการแก้ปัญหา ประกอบด้วย



1. Plan คือ การวางแผนจะครอบคลุมในเรื่องการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายวิธีการ แก่ไขและจัดทำแผนดำเนินงาน ในบรรดาองค์ประกอบทั้ง 4 ของวงจร PDCA นั้น ขั้นตอนการวางแผนเป็นเรื่องสำคัญที่สุด แต่ไม่ได้หมายความว่า ไม่ว่าการดำเนินการในขั้นตอนที่เหลือจะเป็นอย่างไร ขอให้การวางแผนถูกต้องก็พอ แต่เนื่องจากทุกสิ่งทุกอย่างต้องอาศัยแผน ดังนั้น ถ้าแผนไม่ดีเสียแล้ว งานอื่นก็ไม่ดีด้วย ซึ่งถ้าแผนเดิมมีการวางแผนอย่างดี การแก้ไขก็มีน้อยและกิจกรรมต่าง ๆ ก็สามารถดำเนินได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่า ในการจัดทำแผนจำเป็นจะต้องมีการระบุข้อจำกัดของทรัพยากรที่มีและผลที่มีต่อแผน เช่น ทรัพยากรมนุษย์ วัสดุดิบ และเงินทุน ระยะเวลาที่เกี่ยวข้อง และพิจารณาหาวิธีการที่เป็นไปได้ภายใต้ข้อจำกัดดังกล่าว ถ้าเป็นไปได้ ควรตรวจสอบความเป็นไปได้ในการผ่อนคลายนข้อจำกัดดังกล่าวด้วย ควรมีการพิจารณาข้อเสนอต่าง ๆ ก่อนที่จะกำหนดเลือกใช้ข้อเสนอที่ดีที่สุดให้เป็นแผนปฏิบัติการ ในแผนควรกำหนดวิธีการต่าง ๆ ที่ใช้เพื่อการตรวจสอบว่าแผนดังกล่าว มีการวางแผนที่ดี และมีการปฏิบัติตามแผนอย่างถูกต้อง

2. Do คือ การลงมือปฏิบัติหลังจากจบจากการวางแผนแล้วก็เข้าสู่ขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือดำเนินงาน ขั้นตอนต่าง ๆ ที่เสนอไว้ ควรนำไปปฏิบัติเพื่อให้มั่นใจว่ามีการปฏิบัติตามแผนที่วางไว้ สิ่งที่ต้องคำนึงถึงในขั้นตอนนี้คือ

2.1 สร้างความมั่นใจว่าผู้รับผิดชอบดำเนินการ ตระหนักถึงวัตถุประสงค์และความจำเป็นของงานอย่างถ่องแท้

2.2 ให้ผู้รับผิดชอบรับรู้เนื้อหา และดำเนินการตามแผนที่กำหนด

2.3 ให้มีการศึกษา และฝึกอบรม เพื่อดำเนินการตามแผนอย่างถูกต้อง

2.4 จัดหาทรัพยากรที่จำเป็นตามที่กำหนด และเมื่อต้องการ

3. Check คือ การตรวจสอบผลการปฏิบัติ เมื่อทำการตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผน เพื่อให้สามารถเข้าใจปัญหาที่เกิดขึ้น และดำเนินการแก้ไขจนได้กระบวนการหรือวิธีการปฏิบัติงานที่สามารถกำหนดเป็นมาตรฐาน ควรมีการประเมินสองด้านและเป็นอิสระซึ่งกันและกัน 1. มีการดำเนินงานตามแผนอย่างถูกต้องหรือไม่ 2. เนื้อหาของแผนมีสาระเพียงพอหรือไม่ ถ้าวัตถุประสงค์ของงานไม่บรรลุ นั่นหมายความว่าสภาพเงื่อนไขไม่เป็นไปตามข้อ 1 หรือข้อ 2 หรือทั้งสองข้อเป็นสิ่งที่จำเป็นต้องพิจารณาว่าอยู่ในกรณีใด เพราะการแก้ไขที่ต้องการในแต่ละข้อจะแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง

4. Act คือ การปฏิบัติตามผลการตรวจสอบหรือแก้ไข การปฏิบัติการใด ๆ ที่เหมาะสมตามผลลัพธ์ที่ได้จากขั้นตอนการตรวจสอบหากผลลัพธ์ไม่เป็นไปตามเป้าหมายจะต้องทำการปรับปรุงแก้ไข ในกรณีผลลัพธ์เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ให้จัดทำเป็นมาตรฐานซึ่งเรียกขั้นตอนนี้ว่าการนำไปปฏิบัติและกำหนดเป็นมาตรฐาน (Action)

### วิธีดำเนินการวิจัย

**ประชากร** ที่ใช้การประเมินครั้งนี้เป็นผู้เข้าร่วมงานโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ครั้งที่ 7 “ซึ่งถ้ายพระราชาทานสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี” จำนวน 3,700 คน



กลุ่มตัวอย่าง ในการประเมินเป็นผู้เข้าร่วมงานโครงการเดิน - วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ครั้งที่ 7 “ซึ่งถ้ายพระราชาทานสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี” ใช้วิธีการคำนวณกลุ่มตัวอย่างของ Krejcie and Morgan (1970) ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 348 ตัวอย่าง ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวกในการเก็บแบบสอบถามจำนวน 350 ชุด จากการตรวจสอบเบื้องต้นพบว่า มีแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ จำนวน 49 ชุด คงเหลือแบบสอบถาม จำนวน 301 ชุด ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินเป็นแบบประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมงานต่อโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ครั้งที่ 7 “ซึ่งถ้ายพระราชาทานสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี.ประกอบด้วยข้อคำถาม 4 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดโครงการ
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรณรงค์การไม่สูบบุหรี่
- ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นในการพัฒนาโครงการ

**การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ** แบบสอบถามมีการพิจารณาร่วมกันกับคณะกรรมการจัดโครงการ และได้เชิญนักกีฬาที่มีประสบการณ์ในการเข้าร่วมการแข่งขัน จำนวน 5 ท่าน เพื่อให้ได้ข้อคำถามที่ครบถ้วนตรงประเด็น และนำแบบสอบถามไปทดสอบเก็บกับกลุ่มนักวิ่งที่สนามกีฬาและที่งานวิ่งในสนามต่าง ๆ ในจังหวัดสงขลา จำนวน 30 คน และนำมาหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.96

**การเก็บรวบรวมข้อมูล** การประเมินครั้งนี้มีการเก็บรวบรวมข้อมูล 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นผลการดำเนินโครงการ ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการรวบรวมเอกสาร การประชุม การถ่ายภาพกิจกรรมและการดำเนินงานโครงการ

ส่วนที่ 2 เป็นผลการประเมินโครงการ ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบประเมินโครงการ

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินโครงการครั้งนี้ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1) แบบประเมินความคิดเห็น ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2) ปัญหาและข้อเสนอแนะของโครงการใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)



## ผลการวิจัย

การประเมินผลโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ครั้งที่ 7 “ซึ่งถ้ายพระราชนานสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี” จัดในวันอาทิตย์ที่ 22 กันยายน พ.ศ. 2562 ประเมินจากการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมโครงการและตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 301 คน สรุปผลการประเมินได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่เป็นครั้งแรก (ร้อยละ 48.50) รองลงมาเคยเข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ 2-3 ครั้ง (ร้อยละ 44.19) เข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ 4-5 ครั้ง (ร้อยละ 4.32) และเข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ ทุกครั้ง (ร้อยละ 2.99) ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เข้าร่วมแข่งขันประเภทฟันรัน (ระยะทาง 4 กม.) (ร้อยละ 69.77) รองลงมาเป็นประเภทมินิมาราธอน (ระยะทาง 10.5 กม.) คิดเป็นร้อยละ 28.24 ตามลำดับ โดยวัตถุประสงค์ในการเข้าร่วมโครงการครั้งนี้เพื่อมีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมเฉลิมพระเกียรติแด่สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี (ร้อยละ 31.89) รองลงมา เพื่อสุขภาพกายที่ดี (ร้อยละ 29.57) และเพื่อมีส่วนร่วมสร้างสันติภาพจังหวัดชายแดนภาคใต้ และร้อยละ 14.29 ตามลำดับ โดยผู้เข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่ทราบข้อมูลข่าวสารการจัดโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ จากเว็บไซต์มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ (ร้อยละ 28.91) รองลงมา ทราบข้อมูลจาก Facebook และทราบข้อมูลโครงการจากเพื่อน/ญาติ ร้อยละ 28.57 และ 25.58 ตามลำดับ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมงานในปีถัดไป พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่สนใจที่จะเข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ ในปีต่อไป (ร้อยละ 83.39) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1

ตาราง 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	148	48.83
หญิง	153	51.17
<b>อายุ</b>		
น้อยกว่า 21 ปี	77	25.58
21-30 ปี	76	25.25
31-40 ปี	52	17.28
41-50 ปี	48	15.95
51 ปีขึ้นไป	20	6.64
ไม่ระบุ	28	9.30
<b>อาชีพ</b>		
นักเรียน/นักศึกษา	127	42.20
หน่วยงานภาครัฐ	45	14.95
หน่วยงานเอกชน	36	11.96





ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประชาชนทั่วไป	81	26.91
อื่น ๆ (ระบุ)	10	3.32
ไม่ระบุ	2	0.66
<b>จำนวนครั้งในการเข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่</b>		
ครั้งแรก	146	48.50
2-3 ครั้ง	133	44.19
4-5 ครั้ง	13	4.32
ทุกครั้ง	9	2.99
<b>ประเภทของการเข้าร่วมแข่งขัน</b>		
มินิมาราธอน (10.5 กม.)	85	28.24
ฟันรัน (4 กม.)	210	69.77
ไม่ระบุ	6	1.99
<b>วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดในการเข้าร่วมโครงการ</b>		
เพื่อมีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมเฉลิมพระเกียรติแต่สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	96	31.89
เพื่อสุขภาพกายที่ดี	89	29.57
เพื่อมีส่วนร่วมสร้างสันติภาพจังหวัดชายแดนภาคใต้	43	14.29
เพื่อพบปะเพื่อนฝูงในการเดิน-วิ่ง	27	8.97
เพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์การไม่สูบบุหรี่	18	5.98
อื่น ๆ (ระบุ)	18	5.98
ไม่ระบุ	28	9.30
<b>ท่านทราบข่าวการจัดโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่</b>		
<b>เพื่อสันติภาพฯ ครั้งแรก</b>		
เพื่อน/ญาติ	77	25.58
วิทยุ	13	4.32
เว็บไซต์มหาวิทยาลัยหาดใหญ่	87	28.91
Facebook	86	28.57
ป้ายประชาสัมพันธ์	23	7.64
อื่น ๆ (ระบุ)	2	0.66
ไม่ระบุ	13	4.32



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความสนใจในการเข้าร่วมโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ในปีต่อไป		
สนใจ	251	83.38
ไม่สนใจ	7	2.33
ไม่แน่ใจ	5	1.66
ไม่ระบุ	38	12.62

### 1. ความคิดเห็นต่อการจัดโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่

ผู้เข้าร่วมโครงการมีความคิดเห็นต่อการจัดโครงการโดยรวม อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน) โดยมีความคิดเห็นภาพรวมในแต่ละด้าน พบว่า ทุกด้านมีการดำเนินงานในระดับมาก โดยด้านประโยชน์ที่ได้รับ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.08 คะแนน และด้านการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย 4.05 คะแนน และมีความคิดเห็นในแต่ละประเด็นมีรายละเอียดดังนี้

1.1 ด้านประโยชน์ที่ได้รับ มีความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ทุกประเด็นเรียงตามลำดับ ได้แก่ ประเด็นช่วยให้มีสุขภาพร่างกายที่ดี และสุขภาพใจที่ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) รองลงมาเป็นประเด็น การสร้างพลังความสามัคคีของคนในสังคม และประเด็นการมีส่วนร่วมในการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากความรุนแรงในจังหวัดชายแดนใต้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10

1.2 ด้านการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วมโครงการเห็นว่าการดำเนินงานของคณะผู้ดำเนินการจัดได้ดีในระดับมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ ประเด็นความเหมาะสมของประเภทการแข่งขัน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) รองลงมาเป็นประเด็นความเหมาะสมของช่วงเวลาในการจัดโครงการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15) ประเด็นความเหมาะสมของประเภทรางวัล (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08) และประเด็นความเหมาะสมของระยะทางในการเดิน-วิ่ง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07) รายละเอียดแสดงดังตาราง 2

ตาราง 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้และ  
ธรรมาภิบาลไม่สู้บุญหรี ครั้งที่ 7

ประเด็น	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านการดำเนินงาน	4.05	0.88	มาก
1. ความเหมาะสมของระยะทางในการเดิน-วิ่ง	4.07	0.97	มาก
2. ความเหมาะสมของประเภทการแข่งขัน	4.16	0.92	มาก
3. ความเหมาะสมของประเภทรางวัล	4.08	0.96	มาก
4. ความเหมาะสมของช่วงเวลาในการจัดโครงการ	4.15	0.95	มาก
5. ความเหมาะสมของรูปแบบการจัดกิจกรรมการแข่งขัน	4.00	1.13	มาก
6. ความหลากหลายของสื่อในการประชาสัมพันธ์	4.01	1.07	มาก



7. ความเหมาะสมของสื่อรณรงค์การไม่สูบบุหรี่	4.06	1.06	มาก
8. การอำนวยความสะดวกในการลงทะเบียนนักศึกษา	4.01	1.09	มาก
9. ความเพียงพอของเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวก	3.97	1.07	มาก
10. ความปลอดภัยของการแข่งขัน	3.98	1.14	มาก
11. ความเหมาะสมของจุดบริการน้ำดื่มในการแข่งขัน	4.04	1.07	มาก
12. ความเพียงพอของจุดปฐมพยาบาล	4.05	1.03	มาก
13. ความเพียงพอของอาหารว่างและน้ำดื่มที่ให้บริการ	4.02	0.99	มาก
14. ความปลอดภัยของสถานที่พักค้างคืน	4.03	1.07	มาก
15. ความสะดวกของจุดฝากของและสัมภาระ	3.99	1.06	มาก
<b>ด้านประโยชน์ที่ได้รับ</b>	<b>4.07</b>	<b>1.06</b>	<b>มาก</b>
16. ช่วยให้มีสุขภาพร่างกายที่ดี และสุขภาพใจที่ดี	4.13	1.14	มาก
17. การสร้างพลังความสามัคคีของคนในสังคม	4.10	1.08	มาก
18. การมีส่วนร่วมในการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากความรุนแรงในจังหวัดชายแดนใต้	4.10	1.09	มาก
19. ช่วยสร้างความตระหนักและลดการสูบบุหรี่ลง	4.00	1.17	มาก
<b>ภาพรวม</b>	<b>4.06</b>	<b>0.89</b>	<b>มาก</b>

## 2. ความคิดเห็นต่อพฤติกรรมการสูบบุหรี่

กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่สูบบุหรี่ คิดเป็นร้อยละ 63.12 รองลงมา ผู้ที่สูบบุหรี่เป็นบางครั้ง และผู้ที่สูบบุหรี่เป็นประจำ ร้อยละ 14.29 และ 2.33 ตามลำดับ และกลุ่มตัวอย่าง เห็นว่าการจัดโครงการเดิน-วิ่ง มีส่วนช่วยในการรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ได้ คิดเป็นร้อยละ 45.18 และไม่สามารถช่วยลดการสูบบุหรี่ได้ ร้อยละ 28.90 นอกจากนี้ยังให้ข้อคิดเห็นว่าสื่อรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ที่สามารถเข้าถึงประชาชนได้มากที่สุด คือ อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 31.23) รองลงมา โทรทัศน์ และป้ายโฆษณา ร้อยละ 22.93 และ 13.62 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตาราง 3



ตาราง 3 ร้อยละความคิดเห็นเกี่ยวกับการรณรงค์การไม่สูบบุหรี่

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>พฤติกรรมกรรมการสูบบุหรี่ในชีวิตประจำวัน</b>		
ไม่สูบบุหรี่	190	63.12
สูบบุหรี่เป็นบางครั้ง	43	14.29
สูบบุหรี่เป็นประจำ	7	2.33
ไม่ระบุ	61	20.26
<b>การจัดกิจกรรมเดิน-วิ่ง มีส่วนช่วยในการรณรงค์การไม่สูบบุหรี่</b>		
ได้	136	45.18
ไม่ได้	87	28.90
ไม่แน่ใจ	2	0.66
ไม่ระบุ	76	25.26
<b>ประเภทของสื่อรณรงค์การไม่สูบบุหรี่</b>		
โทรทัศน์	69	22.93
วิทยุ	18	5.98
ป้ายโฆษณา	41	13.62
หนังสือพิมพ์	5	1.66
อินเทอร์เน็ต	94	31.23
ไม่ระบุ	74	24.58
<b>รวม</b>	<b>301</b>	<b>100.00</b>

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โทษและประโยชน์จากการสูบบุหรี่ ผู้เข้าร่วมโครงการเดินวิ่ง มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ครั้งที่ 7

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โทษและประโยชน์จากการสูบบุหรี่ ผู้เข้าร่วมโครงการเดินวิ่ง มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ครั้งที่ 7 (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าร่วมกิจกรรมโครงการเดิน-วิ่งให้รายละเอียดเกี่ยวกับการรับรู้โทษและประโยชน์จากการสูบบุหรี่ ในระดับมากทุกประเด็น และเรียงตามลำดับความสำคัญ ได้แก่ ประเด็นการรับรู้ถึงอันตรายจากการเลิกบุหรี่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 รองลงมาประเด็นการที่มีลูกหลานเป็นกำลังใจในการเลิกบุหรี่และประเด็นการรับรู้ถึงประโยชน์ของการเลิกบุหรี่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 และ 4.12 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4



**ตาราง 4** ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โทษและประโยชน์จากการสูบบุหรี่

ประเด็น	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
การออกกำลังกายส่งผลต่อการลดการสูบบุหรี่	4.02	1.12	มาก
การรับประทานผลไม้รสเปรี้ยวจะช่วยลดการสูบบุหรี่	4.03	1.08	มาก
การที่มีลูกหลานเป็นกำลังใจในการเลิกบุหรี่	4.14	1.00	มาก
การรับรู้ถึงประโยชน์ของการเลิกบุหรี่	4.12	1.05	มาก
การรับรู้ถึงอันตรายจากการสูบบุหรี่	4.18	1.04	มาก
<b>ภาพรวม</b>	<b>4.10</b>	<b>0.99</b>	<b>มาก</b>

**สรุปและอภิปรายผล**

ผลการประเมินโครงการเดิน-วิ่ง ม.หาดใหญ่ เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้และรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ ครั้งที่ 7 ในภาพรวม พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการมีความคิดเห็นต่อการจัดโครงการโดยรวม อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน) โดยมีความคิดเห็นภาพรวมในแต่ละด้าน พบว่า ทุกด้านมีการดำเนินงานในระดับมากโดยด้านประโยชน์ที่ได้รับ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด เท่ากับ 4.08 คะแนน และด้าน การดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย 4.05 คะแนน และมีความคิดเห็นในแต่ละประเด็นมีรายละเอียดดังนี้

ด้านประโยชน์ที่ได้รับ มีความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ทุกประเด็น เรียงตามลำดับ ได้แก่ ประเด็นช่วยให้มีสุขภาพร่างกายที่ดี และสุขภาพใจที่ดี (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) รองลงมาเป็นประเด็น การสร้างพลังความสามัคคีของคนในสังคม และประเด็นการมีส่วนร่วมในการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่นักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากความรุนแรงในจังหวัดชายแดนใต้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน 4.10

ด้านการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วมโครงการเห็นว่าการดำเนินงานของคณะผู้ดำเนินการจัดได้ดี ในระดับมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ ประเด็นความเหมาะสมของประเภทการแข่งขัน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) รองลงมา เป็นประเด็นความเหมาะสมของช่วงเวลาในการจัดโครงการ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15) ประเด็น ความเหมาะสมของประเภทรางวัล (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08) และประเด็นความเหมาะสมของระยะทางในการเดิน-วิ่ง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07) จากการสังเกตในการจัดกิจกรรม ช่วงเวลาที่จัดกิจกรรมเป็นปลายเดือนกันยายนของทุกปี ซึ่งเข้าสู่ฤดูฝนของภาคใต้ทำให้มีความเสี่ยงในการจัดงาน ดังจะได้อธิบายการจัดงานครั้งนี้ มีฝนตกในช่วงปล่อยตัวนักวิ่งพอดี ซึ่งที่ผ่านมามีการจัดกิจกรรมทั้ง 7 ครั้ง มีฝนตกจำนวน 3 ครั้ง แต่ฝนตกไม่หนักมาก มีแนวทางแก้ปัญหาด้วยการเตรียมความพร้อมในงาน เช่น ความปลอดภัยในเส้นทางวิ่ง พิธีปล่อยตัวให้กระชับและตรงเวลา การเตรียมรถพยาบาล ในกรณีเกิดอุบัติเหตุ เป็นต้น

กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่สูบบุหรี่ คิดเป็นร้อยละ 63.12 รองลงมา ผู้ที่สูบบุหรี่เป็นบางครั้ง และผู้ที่สูบบุหรี่เป็นประจำ ร้อยละ 14.29 และ 2.33 ตามลำดับ และกลุ่มตัวอย่าง เห็นว่าการจัดโครงการเดิน-วิ่ง มีส่วนช่วยในการรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ได้ คิดเป็นร้อยละ 45.18 และไม่สามารถช่วยลดการสูบบุหรี่ได้ ร้อยละ 28.90 นอกจากนี้ยังให้ข้อคิดเห็นว่าสื่อรณรงค์การไม่สูบบุหรี่ที่สามารถเข้าถึงประชาชนได้มากที่สุด คือ อินเทอร์เน็ต (ร้อยละ 31.23) รองลงมา โทรทัศน์ และป้ายโฆษณา ร้อยละ 22.93 และ 13.62



ตามลำดับ นอกจากนี้ผู้เข้าร่วมแข่งขันมีความต้องการให้จัดการแข่งขันในระดับที่สูงขึ้น คือ Half Marathon ในปีต่อไปด้วย สอดคล้องกับ นุกูล ชื่นฟัก และคณะ (2560) และ Chinfuk et al. (2018) ในการจัดการแข่งขัน เดินวิ่ง ผู้เข้าร่วมการแข่งขันมีความต้องการวิ่งในระดับที่สูงขึ้น และให้มีการจัดการแข่งขันอย่างต่อเนื่องทุกปี

### ข้อเสนอแนะ

จากการสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเดิน-วิ่ง พบว่า มีกลุ่มตัวอย่าง ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อคิดเห็นต่อปัญหาและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ เกี่ยวกับเสื้อวิ่งมีจำนวนน้อยเกินไป กำหนดการพินรันทปล่อยตัวเร็วกว่าที่กำหนดไว้ จำนวนห้องน้ำน้อย และอาหารมีไม่เพียงพอ ส่วนข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในครั้งต่อไป ควรมีถ้วยรางวัลที่ 1-10 ควรมีที่นั่งให้นักวิ่ง รับประทานอาหาร ควรจัดทำเสื้อวิ่งเพิ่มขึ้นและควรมีเสื้อแขนกุด รายละเอียดแสดงดังตาราง 5

ตาราง 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะของโครงการ

ประเด็น	จำนวน (คน)
<b>ปัญหาของโครงการ</b>	
เสื้อวิ่งมีจำนวนน้อยเกินไป	1
พินรันทปล่อยตัวเร็วกว่าที่กำหนดไว้	1
จำนวนห้องน้ำน้อย	1
อาหารมีไม่เพียงพอ	1
จุดกลับตัวพินรันทมองไม่เห็นไม่ชัดเจนจากนักวิ่ง	1
<b>ข้อเสนอแนะ</b>	
ควรมีถ้วยรางวัลที่ 1-10	3
ควรมีที่นั่งให้นักวิ่งรับประทานอาหาร	1
ควรจัดทำเสื้อวิ่งเพิ่มขึ้น	1
ควรมีเสื้อแขนกุด	1

### เอกสารอ้างอิง

- ไชยยศ เรืองสุวรรณ. (2533). เทคโนโลยีการศึกษา: ทฤษฎีและการวิจัย. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์.
- นุกูล ชื่นฟัก, นิตันน์ สวัสดิ์แก้ว, ทศนีย์ ประธาน, ปัญญา ชูช่วย, คัมภีร์ ทองพูน, จิรวัดน์ นนทิกการ, สุกกริ บุญเทพ, วรลักษณ์ ลลิตศศิวิมล และกฤติกา เลชะกุล. (2560). เดิน : วิ่ง เพื่อสันติสุขจังหวัดชายแดนใต้ และธรมรงค์ไม่สงบบุรี ครั้งที่ 5, การประชุมมหาดใหญ่วิชาการ ระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 9, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- วีรพงษ์ เฉลิมจิระรัตน์. (2547). *วิธีการแก้ปัญหาในงานตามแบบฉบับญี่ปุ่น*. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพฯ : เรดเพิร์น ครีเอชั่น.



- สมพิศ สุขแสน. (2545). เทคนิคการวางแผนและการประเมินผล: เอกสารประกอบการบรรยาย, อนุตรดิตถ์: สถาบันราชภัฏอนุตรดิตถ์.
- อุทัย บุญประเสริฐ. (2542). *องค์การ*. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Chinfuk. N., Sawatkaew. N., Nilsawas. P., Chochuay. P., Nonthikarn, J., Boonchot. J., & Lalitsasivimol. W. (2018). An Assessment the 6<sup>th</sup> Hatyai University Run for Peace of Deep Southern Thailand and Non-Smoking Campaign-Winning for Her Highness Royal Princess Sirinthon Trophy. The 10<sup>th</sup> Hatyai National and International Conference, Hatyai University.
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.
- Stufflebeam, D.L. (1985). *Alternative approaches to educational evaluation*. California: Mc Cutchan.
- Tyler, R.W. (1950). *Basic Principles of Curriculum and Instruction*. Chicago: University of Chicago.